

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1922 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 3 GIUGNO 2016

Verbale della 1ª adunanza

Il giorno 8.8.2016 alle ore 10:00 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b, della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Settore concorsuale 03/B1 - SSD-CHIM/03. I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2178 del 16/06/2016:

Componente: Prof. STEFANO MANGANI – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;
Componente: Prof. Ssa CARLA ISERNIA – Professore Associato presso la Seconda Università di Napoli;
Componente: Prof. ANTONIO ROSATO – Professore Associato presso l'Università di Firenze.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. STEFANO MANGANI, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. ANTONIO ROSATO.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1922 del 01/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 44 del 3.6.2016 sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione con i candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua ITALIANA e verrà accertata la conoscenza della lingua INGLESE (solo se prevista la prova di conoscenza di una lingua straniera), così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua INGLESE la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: articoli tratti dal *J. Biol. Inorg. Chem.*

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 6.9.2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati saranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati (o altro criterio adottato), dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.



Sono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. DI FOGGIA MICHELE e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:
Dott. FRANCESCO MUSIANI.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale, quale sua parte integrante (allegato 2). La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 6 SETTEMBRE alle ore 10:00 presso la sede del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie in via Giuseppe Fanin 40, secondo piano, ufficio Prof. Ciurli, e ne dà comunicazione agli Uffici.

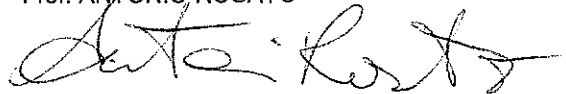
Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 18:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 6.9.2016 alle ore 9:30 presso la sede del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie in via Giuseppe Fanin 40, secondo piano, ufficio Prof. Ciurli, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 8.8.2016

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. STEFANO MANGANI
Prof./ssa CARLA ISERNIA
Prof. ANTONIO ROSATO



ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Settore concorsuale 03/B1 - SSD CHIM/03, composta da

PRESIDENTE: Prof. STEFANO MANGANI – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;
COMPONENTE: Prof. Ssa CARLA ISERNIA – Professore Associato presso la Seconda Università di Napoli;
COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof. ANTONIO ROSATO – Professore Associato presso l'Università di Firenze,

predetermina i seguenti criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, e che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino a un massimo di punti 30/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 70/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

<i>Valutazione dei titoli e del curriculum</i>	max 30/100
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero:	max 6 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero:	max 4 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	max 12 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:	max 5 punti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	max 3 punti

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

<i>Valutazione della produzione scientifica</i>	max 70/100
---	------------

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 20. Qualora risultino allagate più pubblicazioni rispetto alle 20 consentite, la Commissione valuta le prime 20 dell'elenco come dispone il bando.

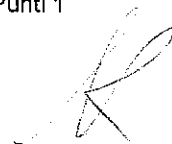
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11. In particolare, la commissione decide di ripartire il punteggio per la produzione scientifica prendendo in considerazione le quattro categorie elencate dal D.M. 243/11, e cioè:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i punti a) e b) di cui sopra, la Commissione decide di assegnare un massimo di 0.2 punti per ogni pubblicazione, per ciascuna delle due categorie di valutazione.

Per quanto riguarda il punto c), la Commissione decide di considerare il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoK), e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2015, secondo la seguente tabella:

1) Pubblicazioni con IF maggiore di 10 o con numero di citazioni superiore a 50:	Punti 4
2) Pubblicazioni con IF maggiore di 8 o con numero di citazioni superiore a 30:	Punti 2
3) Pubblicazioni con IF maggiore di 5 o con numero di citazioni superiore a 20:	Punti 1
4) Pubblicazioni con IF maggiore di 2 o con numero di citazioni superiore a 10:	Punti 0.5
5) Pubblicazioni con IF inferiore a 2:	Punti 0.2
6) Contributi monografici su volume:	Punti 1



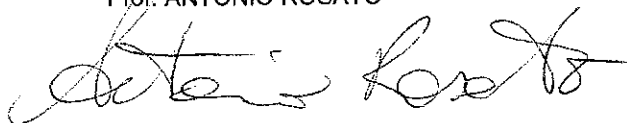
Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere alla valutazione 3 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (o H-index) sia maggiore di 10.

Per quanto riguarda il punto d), la Commissione decide che, nel caso in cui il candidato sia il primo autore, il punteggio assegnato dalla precedente tabella sarà moltiplicato per un fattore 2. Pubblicazioni sprovviste di IF non saranno valutate, salvo il caso di monografie o capitoli su libro a larga diffusione internazionale, ai quali potrà essere attribuito 1 punto.

Bologna, 8.8.2016

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. STEFANO MANGANI
Prof./ssa CARLA ISERNIA
Prof. ANTONIO ROSATO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Rosato', is written over the printed name of Prof. Antonio Rosato.

ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. MICHELE DI FOGGIA

Nato a [REDACTED]

Laureato in Chimica nel 2004 con il massimo dei voti e la lode presso l'Università degli Studi di Bologna, ha conseguito il Dottorato di ricerca in Biotecnologie Mediche, indirizzo Tecnologie Biomediche presso l'Università degli Studi di Bologna nel 2008.

Presenta attività didattiche di supporto (tutor, membro di commissione di esame) per corsi di Biochimica e materie affini per il Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia dal 2007 al 2016. E' stato correlatore di due tesi di laurea presso la Scuola di Agraria e Veterinaria. Presenta inoltre attività didattiche come docente a contratto, membro di commissione di esame, e correlatore di tesi di laurea presso l'Accademia di Belle Arti di Bologna, principalmente collegate alla disciplina di restauro di materiali lignei e dipinti.

Dal 2008 al 2012 ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Biochimica "G. Moruzzi" dell'Università di Bologna, studiando la struttura secondaria di proteine e peptidi con tecniche vibrazionali e calorimetriche, oltre allo studio di superfici biomimetiche, usufruendo di vari contratti di collaborazione alla ricerca. Nel 2013 inizia a svolgere ricerca nel campo dei fertilizzanti a base di sangue animale prima presso il Polo scientifico-didattico di Cesena e poi presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e Neuromotorie dell'Università di Bologna. Dal 2016 si occupa dell'applicazione della spettroscopia vibrazionale per caratterizzare oligopeptidi autoassemblanti per applicazioni biomediche.

Presenta 32 partecipazioni a congressi, 64 comunicazioni a congressi oltre a 20 pubblicazioni scientifiche come proceedings di congressi o riviste senza impact factor. È autore infine di 30 pubblicazioni su riviste internazionali con impact factor, sette dei quali come corresponding author, oltre ad un capitolo di libro.

Il candidato presenta due lettere di referenza.

I titoli presentati testimoniano un'attività scientifica discontinua, in campi di ricerca lontani dal settore scientifico-disciplinare/concorsuale del presente bando. La produzione scientifica è di sufficiente livello quantitativo e qualitativo.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. STEFANO MANGANI:

Il candidato dimostra un'eterogenea e discontinua attività di ricerca su argomenti abbastanza coerenti con gli scopi e le competenze richieste dal SSD CHIM03. Tuttavia, il candidato ha dimostrato notevole capacità di produrre lavori scientifici di discreto livello nonostante l'evidente difficoltà di focalizzarsi su un campo di ricerca specifico.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Commissario Prof.ssa CARLA ISERNIA:

Il candidato presenta una discreta produzione scientifica e un insieme di titoli accettabili. L'attività di ricerca è molto eterogenea e abbastanza coerente con gli obiettivi di competenze e capacità richieste dal SSD CHIM03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, sufficiente.

Commissario Prof. ANTONIO ROSATO:

Il candidato mostra buone capacità di produzione scientifica e attività didattica, con buona continuità temporale e intensità. Tuttavia, i temi di ricerca e di insegnamento su cui tale attività si è concentrata non sono sempre vicini ai temi di ricerca propri del SSD CHIM03.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato dimostra una discreta produzione scientifica e attività didattica, con evidente continuità temporale ma anche discontinuità di interessi scientifici e linee di ricerca.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, discreto.

2) CANDIDATO: Dott. FRANCESCO MUSIANI

Nato a [REDACTED]

Laureato in Chimica nel 1998 con 107/110 presso l'Università degli Studi di Bologna, ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2003.

Presenta attività didattiche di supporto (tutor, membro di commissione di esame) per corsi di Chimica, Chimica Generale ed Inorganica, e Chimica Organica presso la Facoltà di Agraria e la Scuola di Agraria e Veterinaria dell'Università di Bologna e la Facoltà di Scienze e Tecnologie della Libera Università di Bolzano in un lungo arco temporale dal 2005 al 2016. Cultore della materia in Chimica Generale ed Inorganica. E' stato correlatore di 6 tesi di Laurea Magistrale in Scienze Biologiche, Biotecnologie Molecolari e Industriali, Biologia Molecolare e Cellulare, e Chimica. Membro della Commissione Giudicatrice per l'esame finale del Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Molecolari, Industriali e Ambientali dell'Università di Verona.

Dal 2003 al 2006 e dal 2007 al 2012 ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agroambientali dell'Università di Bologna, studiando le relazioni struttura-funzione di metallo-proteine con metodi computazionali, usufruendo di vari contratti di collaborazione alla ricerca. Dal 2006 al 2007 ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Biochimica "G. Moruzzi" dell'Università di Bologna nell'ambito delle nanobiotecnologie applicate a proteine intrinsecamente disordinate. Dal 2012 al 2014 ha svolto attività di ricerca presso la Scuola Internazionale



Superiore di Studi Avanzati (SISSA-Trieste) occupandosi dello studio di biomolecole con metodi computazionali. Dal 2012 al 2013 è ospite della German Research School for Simulation Sciences di Jülich (Germania) dove porta avanti studi computazionali su macromolecole di interesse biologico. Dal 2014 a oggi svolge attività di ricerca presso il Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie dell'Università di Bologna nell'ambito dello studio di fattori trascrizionali metallo-dipendenti e metallo-proteine accessorie alla biosintesi di metallo-enzimi.

Ha partecipato come relatore a 5 convegni, e ha presentato 9 posters, a congressi nazionali e internazionali. Ha partecipato alla presentazione di 10 progetti di ricerca nazionali ed internazionali, di cui 3 come principal investigator. È autore di 44 pubblicazioni su riviste internazionali con impact factor, sei delle quali come corresponding author, oltre a 6 capitoli di libro.

Il candidato presenta tre lettere di referenza.

I titoli presentati testimoniano un'attività scientifica molto intensa e con ottima continuità temporale e coerenza di argomenti e metodologie pertinenti al settore scientifico-disciplinare/concorsuale e al progetto di ricerca del presente bando. La produzione scientifica è di eccellente livello quantitativo e qualitativo.

Giudizi individuali:

Presidente Prof. STEFANO MANGANI:

Il candidato dimostra un'attività di ricerca omogenea e continua su argomenti pertinenti con gli scopi e le competenze richieste dal SSD CHIM03. Il candidato ha dimostrato inoltre notevole capacità di produrre lavori scientifici di ottimo livello focalizzati sullo studio della struttura, dinamica e funzione di proteine e metallo-proteine. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa CARLA ISERNIA:

Il candidato presenta un'ottima produzione scientifica e un insieme di titoli molto rilevanti. L'attività di ricerca è coerente e vicina agli obiettivi di competenze e capacità richieste dal SSD CHIM03. Inoltre, il candidato ha dimostrato di potersi interfacciare con gruppi di ricerca diversi ma accomunati dagli stessi interessi scientifici, e in particolare di saper interagire con ricercatori aventi competenze diverse ma complementari quali esperti di spettroscopia NMR, cristallografi, o biofisici.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. ANTONIO ROSATO:

Il candidato mostra ottima capacità di produzione scientifica, attività didattica, e abilità nel reperire risorse per la ricerca. I titoli presentati dimostrano un'intensa e continua produzione scientifica e capacità didattica nel campo del SSD CHIM03. Il candidato dimostra anche capacità di apprendimento di tecniche nuove e sempre più avanzate nel campo della chimica/biochimica computazionale, con particolare riferimento al ruolo dei metalli nei sistemi biologici. I temi di ricerca e d'insegnamento su cui tale attività si è concentrata sono molto pertinenti ai fini del presente bando di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Giudizio collegiale:

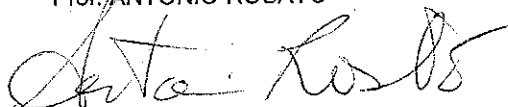
Il candidato dimostra un'ottima produzione scientifica e una buona attività didattica, con evidente continuità temporale sia di interessi scientifici che di linee di ricerca. Il candidato dimostra sia di essere competente per quanto riguarda le tematiche di ricerca del SSD CHIM03, che di essere pronto per sviluppare ulteriormente, ed in maniera indipendente, linee di ricerca proprie del settore.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Bologna, 8.8.2016

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. STEFANO MANGANI
Prof./ssa CARLA ISERNIA
Prof. ANTONIO ROSATO



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1922 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 3 GIUGNO 2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Mangani, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 8/8/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Antonio Rosato.

In fede

Bologna, 8.8.2016

Il Prof. Stefano Mangani

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Stefano Mangani', written in a cursive style.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1922 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 3 GIUGNO 2016

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Carla Isernia, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare CHIM/03, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 8/8/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Antonio Rosato.

In fede

Bologna, 8.8.2016

La Prof.ssa Carla Isernia



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3, LETTERA B (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. 1922 DEL 01/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 44 DEL 3 GIUGNO 2016

Verbale della 2ª adunanza

Il giorno 6.9.2016, alle ore 9:30 presso l'Ufficio del Prof. Stefano Luciano Ciurli del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie dell'Università di Bologna sito in Via Giuseppe Fanin 40, secondo piano, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2178 del 16/06/2016:
Componente: Prof. STEFANO MANGANI – Professore Ordinario presso l'Università di Siena;
Componente: Prof. Ssa CARLA ISERNIA – Professore Associato presso la Seconda Università di Napoli;
Componente: Prof. ANTONIO ROSATO – Professore Associato presso l'Università di Firenze.

Svolge la funzione di Presidente il Prof. STEFANO MANGANI, e quella di Segretario verbalizzante il Prof. ANTONIO ROSATO.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso al luogo della riunione siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1ª adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.
La discussione pubblica si svolgerà in lingua ITALIANA e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua INGLESE.

Alle ore 10:15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. MICHELE DI FOGGIA
- 2) Dott. FRANCESCO MUSIANI

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30.9.2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:25 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato **Dott. MICHELE DI FOGGIA**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ampia e dettagliata discussione dei titoli presentati
Applicazione delle competenze acquisite nel lavoro futuro

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della prima pagina dell'articolo J. Inorg. Biol. Chem. 2016, 21, 443.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25/30, di cui

- | | |
|---|----------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: | 6 punti |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: | 4 punti |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: | 12 punti |
| d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: | 0 punti |
| e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: | 3 punti |

Per la valutazione della produzione scientifica, si fa riferimento ai seguenti criteri di valutazione stabiliti nella 1ª adunanza:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica max 0.2 punti
 b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate max 0.2 punti
 c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; per questo punto, la Commissione considera il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoK), e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2015, secondo la seguente tabella:

- | | |
|--|-----------|
| 1) Pubblicazioni con IF maggiore di 10 o con numero di citazioni superiore a 50: | Punti 4 |
| 2) Pubblicazioni con IF maggiore di 8 o con numero di citazioni superiore a 30: | Punti 2 |
| 3) Pubblicazioni con IF maggiore di 5 o con numero di citazioni superiore a 20: | Punti 1 |
| 4) Pubblicazioni con IF maggiore di 2 o con numero di citazioni superiore a 10: | Punti 0.5 |
| 5) Pubblicazioni con IF inferiore a 2: | Punti 0.2 |
| 6) Contributi monografici su volume: | Punti 1 |

Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere alla valutazione 3 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (o H-index) sia maggiore di 10.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: nel caso in cui il candidato sia il primo autore, il punteggio assegnato dalla precedente tabella sarà moltiplicato per un fattore 2. Pubblicazioni sprovviste di IF non saranno valutate, salvo il caso di monografie o capitoli su libro a larga diffusione internazionale, ai quali potrà essere attribuito 1 punto.

Numero della Pubblicazione	Criterio (a)	Criterio (b)	Criterio (c)	Criterio (d)	Totale
1	0.2	0.2	0.5		0.9
2	0.2	0.2	4		4.4
3	0.2	0.2	4		4.4
4	0.2	0.2	2		2.4
5	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
6	0.2	0.2	0.5		0.9
7	0.2	0.2	1		1.4
8	0.2	0.2	0.5		0.9
9	0.2	0.2	0.2		0.6
10	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
11	0.2	0.2	0.5		0.9
12	0.2	0.2	1		1.4
13	0.2	0.2	0.2	0.2	0.8
14	0.2	0.2	0.5		0.9
15	0.2	0.2	0.2		0.6
16	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
17	0.2	0.2	0.2		0.6
18	0.2	0.2	0.5		0.9
H-index maggiore di 10					0
Totale	3.6	3.6	17.3	1.7	26.2

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato per la valutazione scientifica è di punti 26.2/70.

Prova di conoscenza della lingua Inglese; giudizio sintetico (buono):

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. MICHELE DI FOGGIA – (giudizio collegiale)

La Commissione considera il profilo del candidato abbastanza pertinente al settore scientifico concorsuale. Le pubblicazioni presentate sono di discreto livello qualitativo e pertanto considera il profilo del Dott. Di Foggia, ai soli fini della presente selezione, buono.

Viene quindi chiamato il candidato **Dott. FRANCESCO MUSIANI**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

Ampia e dettagliata discussione dei titoli presentati
 Applicazione delle competenze acquisite nel lavoro futuro

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua Inglese con la lettura e commento della prima pagina dell'articolo J. Inorg. Biol. Chem. 2016, 21, 453.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28/30, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: 6 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 4 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 12 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: 3 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3 punti

Per la valutazione della produzione scientifica, si fa riferimento ai seguenti criteri di valutazione stabiliti nella 1° adunanza:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica max 0.2 punti
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate max 0.2 punti
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; per questo punto, la Commissione considera il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoK), e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2015, secondo la seguente tabella:

- 1) Pubblicazioni con IF maggiore di 10 o con numero di citazioni superiore a 50: Punti 4
- 2) Pubblicazioni con IF maggiore di 8 o con numero di citazioni superiore a 30: Punti 2
- 3) Pubblicazioni con IF maggiore di 5 o con numero di citazioni superiore a 20: Punti 1
- 4) Pubblicazioni con IF maggiore di 2 o con numero di citazioni superiore a 10: Punti 0.5
- 5) Pubblicazioni con IF inferiore a 2: Punti 0.2
- 6) Contributi monografici su volume: Punti 1

Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere alla valutazione 3 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (o H-index) sia maggiore di 10.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: nel caso in cui il candidato sia il primo autore, il punteggio assegnato dalla precedente tabella sarà moltiplicato per un fattore 2. Pubblicazioni sprovviste di IF non saranno valutate, salvo il caso di monografie o capitoli su libro a larga diffusione internazionale, ai quali potrà essere attribuito 1 punto.

Numero della Pubblicazione	Criterio (a)	Criterio (b)	Criterio (c)	Criterio (d)	Totale
1	0.2	0.2	4	4	8.4
2	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
3	0.2	0.2	2	2	4.4
4	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
5	0.2	0.2	4		4.4
6	0.2	0.2	2		2.4
7	0.2	0.2	4		4.4
8	0.2	0.2	2		2.4
9	0.2	0.2	2		2.4
10	0.2	0.2	1	1	2.4
11	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
12	0.2	0.2	4		4.4
13	0.2	0.2	0.5		0.9
14	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
15	0.2	0.2	2		2.4
16	0.2	0.2	4	4	8.4
17	0.2	0.2	0.5		0.9
18	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
19	0.2	0.2	0.5	0.5	1.4
20	0.2	0.2	0.5		0.9
H-index maggiore di 10					3
Totale	4	4	35.5	14	60.5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 60.5/70.

Prova di conoscenza della lingua Inglese; giudizio sintetico (buono).

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. FRANCESCO MUSIANI – (giudizio collegiale)

La Commissione considera il profilo del candidato pertinente al settore scientifico concorsuale. Le pubblicazioni presentate sono di ottimo livello qualitativo e pertanto considera il profilo del Dott. Musiani, ai soli fini della presente selezione, eccellente.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1) Dott. FRANCESCO MUSIANI punti 88.5/100

Il Dott. MICHELE DI FOGGIA, con punti 51.2/100 non consegue l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 12:00, la seduta viene tolta.

Bologna, 6.9.2016

PRESIDENTE
COMPONENTE
COMPONENTE/SEGRETARIO

Prof. STEFANO MANGANI
Prof./ssa CARLA ISERNIA
Prof. ANTONIO ROSATO

